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~~Sinapsis~~ (Sinopsis; la sinapsis es una interconexión de neuronas)

(E)en este ensayo se encuentra una estructura (¿?) que te lleva al pensamiento de dos fenómenos: el primer fenómeno es “la incapacidad o la negativa a pensar” y el segundo fenómeno es “la capacidad de hacer el mal”. (Deberías justificar los márgenes de los párrafos)

Estos dos fenómenos serían los parámetros moralmente limitantes de una persona, son límites en sentido ontológico (¿?), ya que sugiere que tanto el mal pensar como el actuar están vinculados por la falta de valor del primero y las consecuencias del mal del segundo. El ejemplo del dilema socrático ayuda a definir esta fenomenología (¿?), ya que la capacidad de pensar es tanto una potencialidad como una deficiencia del hombre. (¿?) El mal que es la consecuencia de "la ausencia del mal" (¿? No se entiende lo que quieres decir, deberías ser más concreta y clara; ¿te refieres a la banalidad del mal en este punto?) no es una búsqueda, sino una respuesta a la irreflexión de la gente común, que opera dentro de un contexto histórico muy específico y bajo la presión de ponerlo finalmente en la perspectiva correcta. (C)consecuencias de sus acciones. (¿?) La ausencia del pensamiento como acción, tan natural como cualquier otro fenómeno cognitivo, es la condición que Sócrates experimentó durante su vida, en las ramificaciones políticas de los "actos" cognitivos. (¿? ¡! Esto no es muy inteligible, pero me parece interpretar que confundes el “dejar de pensar” con el rechazo socrático a saber algo, pero estos sentidos son completamente distintos, ya que, debes recordar que para Sócrates, una vida sin examen no valía ser vivida; que no es lo mismo que renunciar a pensar, sino más bien, lo contrario, y esto es distinto de la banalidad del mal.)

*"*(L)*la banalidad del mal es el fenómeno de los crímenes cometidos a gran escala, que no pueden ser atribuidos a ninguna maldad, patología o creencia ideológica de aquellos cuyo único rasgo distintivo es quizás la excentricidad y la superficialidad"* (Arendt, 1995) (¿Página?). En el prólogo de este texto, Arendt se refiere a la “incapacidad de pensar” de personas como Adolf Eichmann, quien fue juzgado en 1960 por crímenes cometidos por el régimen nazi.

Estamos hablando de un promedio estándar medio que es incapaz de cuestionar a un grupo de personas, que carece de actitud crítica y simplemente acepta la dirección del jefe. Es esta actitud la que estimula la idea de “compromiso con lo aceptado”, permitiendo al sujeto saltar al orden de las cosas sin cuestionamientos.

La diferencia entre sensible (sentir, percibir) e hipersensible (intrínseco) (¿?) sufre una crisis bajo las alas de la razón, el sentido se convierte en realidad, que orienta la existencia de las cosas. La crisis en cuestión provoca la muerte de ambas esferas, la sensual y la trascendente, como escribe (la autora) el autor: *"Lo sensible, como todavía lo conciben los positivistas, no puede sobrevivir a la muerte de lo suprasensible"*(Arendt, 1995)*.* El mundo real es lo que nos dan nuestros sentidos, esta es su estructura. (Me parece que el contexto de la cita refiere otro sentido, los positivistas eran empíricos o sensibles en extremo, y la “muerte de lo suprasensible” se refiere a la crisis de la metafísica, y por eso, en cuanto los positivistas tienen una suerte de “metafísica de la sensibilidad”, es algo que de acuerdo a la autora “no puede sobrevivir”)

El pensamiento, la reflexión ética, la responsabilidad y juicio son los cuatro estados de conexión. Surge la idea de causalidad, el pensar -o la falta de él- en un momento dado debe crear una reflexión sobre las consecuencias y la responsabilidad de estas acciones, o las ideas que se hayan formado harán juicios.

Tiene un acento moderno (¿?), es parte de los miedos que ~~se~~ surgen ante circunstancias imprevistas, especialmente en su tratamiento de la experiencia socrática, y las contradicciones de la sociedad y la política que enfrenta el filósofo (con la voz de Nietzsche) (¿?). Y es cierto que pensar en muchos momentos de la historia no es bienvenido, es subversivo porque daña la naturaleza misma de los jóvenes, dicen las autoridades. (De acuerdo a un pasaje que deberías citar o confrontar) Hoy, por supuesto, prefiere este gesto intelectualmente severo con su icónica propaganda sobre el consumo de basura, imágenes provocativas y falta de referencias coherentes.

No hace falta salir a declarar el peligro de las ideas delante de la cámara, el viento se convierte en tornado y se lo lleva todo, basta con encender la tele y hay un circo discordante. La capacidad de ~~profanar~~(¿proferir?) el mal es claramente visible, porque si bien la falta de pensamiento crítico impregna a la comunidad, es fácilmente controlada por quienes están en el poder.
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Camila, la mayor parte de tu texto es ininteligible; no entiendo el sentido de las cosas que planteas en su mayor parte, tienes un modo de expresar las ideas que no deja claro el sentido de las mismas. Debes revisar tu redacción y atenerte mejor a lo dicho en el texto. Has pasado por alto el núcleo central de las ideas principales, y no has agregado una reflexión personal. Te pido por favor que tengas más atención al leer y rescatar lo importante, así como en el modo en que te expresas. En lo referente al citado, debes completar la referencia con el año de edición del libro revisado, la página y el nombre de la o el autor.

Nota: 11